



**Муниципальное учреждение
Администрация
муниципального образования
Курманаевский район
Оренбургской области**

ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ

пл. Ленина, д.1. с. Курманаевка, 461060.
тел. 2-13-04, факс 2-16-08
kur_roo2020@mail.ru

16.05.2024 № 352
На № 01-23/2469 от 16.04.2024г

**Информационно-аналитическая справка по результатам проведения
итогового сочинения в 11 классах
общеобразовательных организаций Курманаевского района**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 года № 233/552, Порядком проведения и проверки итогового сочинения (изложения) на территории Оренбургской области в 2023/2024 учебном году, утвержденным приказом министерства образования Оренбургской области от 7 ноября 2023 года № 01-21/1750, с учетом методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году (письмо Рособрнадзора от 21 сентября 2023 года № 04-303) и графиком внесения сведений об итоговом сочинении (изложении) в региональную информационную систему, проверки и обработки итогового сочинения (изложения) на 2023/2024 учебный год (письмо Рособрнадзора от 27 октября 2023 года № 10-807), приказом отдела образования Курманаевского района от 24.11.2023 № 274 «О проведении сочинения (изложения) 6 декабря 2023 года, было проведено итоговое сочинение по литературе (как допуск к ЕГЭ) по закрытым темам, направленным Рособрнадзором.

Дата проведения: 06 декабря 2023 года.

Время написания сочинения - 3 часа 55 минут

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделялось умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами:**

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.

2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.

3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

2. Владение речью.

3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»).

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

Все работы были допущены к проверке. Проверка работ была осуществлена муниципальной экспертной комиссией, утвержденной приказом отдела образования от 24.11.2023г № 274 «О проведении итогового сочинения (изложения) 6 декабря 2023 года».

Темы, предложенные выпускникам:

101. С чем бы Вы не могли смириться никогда в жизни?

209. Какое качество Вы больше всего цените в других?

304. Когда эгоизм приводит к преступлению?

413. Как Вы понимаете утверждение М.Ю. Лермонтова: «Делить веселье все готовы – никто не хочет грусть делить»?

502. Согласны ли Вы с тем, что природа совершенна во всех своих проявлениях?

605. Что важнее в книге – как она написана или о чём?

В работе приняли участие 38 обучающихся (97%). Получили общий «зачет» 38 учеников (100%). 1 ученица отсутствовала по уважительной причине. За последние 2 года также получили общий зачет все выпускники ОО (100%).

Из шести тем, предложенных на сочинении, обучающиеся отдали предпочтение теме № 209 «Какое качество Вы больше всего цените в других?» - 18 уч-ся; теме № 3 «Когда эгоизм приводит к преступлению?» предпочтение отдали 12 обучающихся, 6 выпускников выбрали тему № 1 «С чем бы Вы не могли смириться никогда в жизни?», 1 обучающихся писал сочинение по теме № 4 «Как Вы понимаете утверждение М.Ю. Лермонтова: «Делить веселье все готовы – никто не хочет грусть делить?»» и один обучающийся по теме № 6 «Что важнее в книге – как она написана или о чём?».

Максимальный балл (20 б) набрали семь обучающихся: Саулина Светлана, Утепкалеева Зинеп, Черпаков Илья, Ячевская Екатерина, Прокофьева Софья, Прохорова Дарья (МАОУ «Курманаевская СОШ»), Григорьева Мария (МАОУ «Андреевская СОШ»). По 19 баллов набрали Лукьянова Яна (МАОУ «Лабазинская СОШ»), Старыгина Кристина, Кусанова Карина, Салихова Варвара, Мруц Дарья, Тяпкина Ольга (МАОУ «Курманаевская СОШ»), Литвинова Светлана и Батищева Эвелина (МБОУ «Волжская СОШ»). Самый низкий балл получили Городецкая Валерия (9 баллов), ученица МАОУ «Лабазинская СОШ», и Бакалкин Дмитрий (11 баллов), ученик МАОУ «Мизайловская СОШ».

По грамотности «зачет» получили все обучающиеся (в 2021, 2022 году тоже все обучающиеся получили по грамотности «зачет»).

ОО	Учитель	самый высокий балл	самый низкий балл	Средний балл
МБОУ «Волжская СОШ»	Чурсина Н.Ю.	19	19	16
МАОУ «Андреевская СОШ»	Долматова О.Г.	20	20	20
МАОУ «Лабазинская СОШ»	Сидельникова Ю. С.	19	9	14
МАОУ «Ефимовская СОШ»	Скрылева Е.В.	16	16	16
МАОУ «Курманаевская СОШ»	Полянина Е.А.	20	13	18
МАОУ «Михайловская СОШ»	Григорьева В.С.	15	11	13

Школа	Всего	К1 Соответствие теме			К2 Аргументация			К3 Композиция и логика			К4 Качество			Оригинальность	
		2	1	0	2	1	0	2	1	0	2	1	0	1	0
МБОУ «Волжская СОШ»	2	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
МАОУ «Андреевская СОШ»	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0

МАОУ «Лабазинская СОШ»	6	5	1	0	4	2	0	6	0	0	0	6	0	6	0
МАОУ «Ефимовская СОШ»	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0
МАОУ «Курманаевская СОШ»	23	2 1	2	0	1 7	6	0	17	6	0	19	4	0	23	0
МАОУ «Михайловская СОШ»	5	2	3	0	4	1	0	1	4	0	0	5	0	5	0
ИТОГО:		3 2	6	0	2 9	9	0	28	1 0	0	22	16	0	38	0

Среди рассмотренных в ходе анализа работ не выявлено сочинений, которые не соответствовали бы заданному тематическому направлению. Все обучающиеся в той или иной форме рассуждали на выбранную тему сочинения, отвечая на заданные ими же вопросы, либо размышляли по данной теме. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение, коммуникативный замысел сочинений выражен ясно. В то же время 16% обучающихся поверхностно рассуждают на предложенную тему или рассуждают на тему, близкую к предложенной. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, опираясь на художественные произведения. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

В сочинениях рассуждение строится на основе не менее одного литературного произведения отечественной или мировой литературы. Обучающиеся используют широкий диапазон текстов художественной литературы (чаще произведения 19в., реже 20в., еще реже – произведения зарубежной литературы) в качестве аргументов.

Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о достаточном знании текстов произведений. Во многих работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

В то же время многие тезисы сочинений не содержат самобытных умозаключений и вторичны по отношению к чужому мудрому высказыванию, но их уместное использование в контексте собственных размышлений свидетельствует об усвоении и переработке выпускником готового знания.

В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

24% обучающихся при рассуждении ограничиваются общими высказываниями по поводу привлеченного текста, при привлечении двух литературных произведений не осуществляют сопоставления между ними, или привлекают литературный материал не вполне уместно с точки зрения выбранной темы, или ограничиваются пересказом.

В некоторых работах наблюдается уход от темы: подмена темы, рассуждение на более удобную и понятную для себя тему, многословие, уводящее от темы.

Следует отметить и хорошо подготовленных выпускников, которые верно раскрывают тему, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают литературный материал, демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы (Саулина Светлана, Утепкалеева Зинеп, Черпаков Илья, Ячевская Екатерина, Прокофьева Софья, Прохорова Дарья (МАОУ «Курманаевская СОШ»).

В большинстве сочинений было приведено два литературных примера.

Основным недостатком при аргументировании стал неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования; примитивное понимание художественного текста, непонимание авторской позиции, неумение построить тезисно-доказательную часть. Встречаются работы, в которых прослеживается несоразмерность частей сочинения: вступление занимает большую часть сочинения, а литературные аргументы упоминаются вскользь.

Обучающиеся приводят в качестве примеров произведения из разных эпох, ставя в один ряд, например, роман «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского и рассказ «Куст синери» А.И.Куприна без какой-либо смысловой связки.

Многие обучающиеся не ориентируются в жанрах, поэтому используют слово «произведение» вместо названия конкретного жанра.

Встречаются работы, в которых одиннадцатиклассники не указывают автора произведения.

Следует отметить, что сочинения только лишь 74% отличаются композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей, соразмерностью частей.

Сочинения большинства обучающихся характеризуются творческим, нестандартным подходом к раскрытию темы (присутствуют самостоятельные нешаблонные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы с привлечением нетривиального литературного материала, или оригинальные наблюдения, или интересная логика рассуждения и проч.) или яркостью стиля.

К5 – КРИТЕРИЙ 5 - Грамотность

	Речевые нормы	Орфографи ч. нормы	Пунктуацио н-ные нормы	Граммати -ческие нормы	Фактиче с-кая точность
--	---------------	--------------------	------------------------	------------------------	------------------------

Школа	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	2	1	0	1	0
МБОУ «Волжская СОШ»	0	2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0
МАОУ «Андреевская СОШ»	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0
МАОУ «Лабазинская СОШ»	2	4	0	2	1	1	2	2	1	0	3	5	1	0	4	2
МАОУ «Ефимовская СОШ»	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1
МАОУ «Курманаевск ая СОШ»	1 8	2	3	1 7	6	0	0	2 0	1	2	0	20	2	1	19	4
МАОУ «Михайловска я СОШ»	0	5	0	1	4	0	0	1	2	2	0	0	2	3	4	1
ИТОГО:	2 2	1 3	3	2 4	1 1	1	2	2 6	5	4	3	28	6	4	30	8

Вместе с тем выявлены в работах следующие **недостатки**:

Слабым звеном по критерию «Грамотность» оказалось соблюдение речевых норм. Речевые ошибки допустили 42% обучающихся. В 32% работ допущены пунктуационные ошибки (от 2-х до 5-ти и более) и грамматические. 37% обучающихся допустили от 2-х до 5-ти и более орфографических ошибок.

Наибольшее количество пунктуационных ошибок было допущено при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, при постановке запятой на стыке союзов, при использовании вводных слов, в предложениях с обособленными членами предложения, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение. Причиной допущения пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль.

В некоторых работах имеются фактические ошибки (21% обучающихся) разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник (в именах, фамилиях и инициалах писателей, героев и их социальном статусе; в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных связей между событиями, поступками персонажей):

- «Родион придумал план»
- «Юшка навещал ее почти каждый день»
- «Юшка отдавал все заработанные деньги своей дочери»
- «Андрей Мересьев»
- «Антон Платонович Платонов»
- «Антон Павлович Чехов «Старуха Изергиль»

Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные

заготовки, адаптированные к конкретной теме.

-«Из всего выше сказанного»

О самостоятельности работ свидетельствуют как положительные качества сочинений (оригинальный выбор литературного материала, стремление высказать собственную позицию, проявить свое отношение к проблеме, обратиться к личному жизненному опыту), так и недочеты: неумелое построение работы, слабость доказательной базы, **недостатки речевого оформления**.

Большинство сочинений имеют объем от 250 до 300 слов. Такие выпускники, набрав необходимое количество слов, стремительно сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий – Григорьева Мария МАОУ «Андреевская СОШ») литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей.

В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.).

Не все ученики чувствуют авторскую позицию, не задумываются о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. В некоторых работах **суждения очень поверхностны**, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок:

-«Лиза сдаст его»

-«Пошла на панель»

-«Совесть долго грызет героя»

-«Все глумили и издевались»

-«Они не знают его внутренний мир»

-«История описывается интересно»

-«Самопожертвование собственного счастья»

-«Писатели приводили в пример поступки своих персонажей»

-«Это помогает Дикому удержаться на вершине пищевой цепи»

-«Отправляется на фронт, чтобы отстаивать свою страну»

-«Смелость проявляется в произведении А.С.Пушкина «Капитанская дочка»

-«В приоритете у них стоит выгода себе»

-«Юноши ни во что не ставил жизнь»

-«Раскольников разочаровался в теории»

Многие сочинения строятся по композиционному шаблону с использованием клише при переходе от одной мысли к другой. Часто отсутствует хоть какая-то связь между литературными примерами, даже если они взяты из произведений писателей разных столетий.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся (40% обучающихся):

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;

- 5) нарушение причинно-следственных связей;
- 6) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Типичные речевые ошибки (42% обучающихся):

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

-«Становится все равно на него»

-«Совесть начинает изнурять его»

-«Ключ к эгоизму проявляется из-за окружения»

-«Возьмем в пример»

-«Проглядывается в произведении»

-«Желание побывать в чужих историях»

-«Петр Гринев был верен своей правительнице»

-«Проявила бескорыстную помощь»

-«У этого качества есть свои синонимы»

-«Смогла уберечь своего мужа от выговора и позора»

-«Поручили нарисовать чертеж»

-«Старуха Изергиль поведала автору множество легенд»

-«Главный герой, набравшись знаний по медицине...»

-«Превратился в хорошего доктора»

-«В романе идет рассказ»

-«Становится все равно на то, что»

-«Она прибежала к бесчестным поступкам»

-«Над заданным вопросом задумывались многие писатели»

-«Девушка обучилась на врача»

Грамматические ошибки (26% обучающихся):

- 1) неправильное оформление цитат;
 - 2) сочетание подлежащего и сказуемого;
 - 3) несоответствие употребления форм глаголов;
 - 4) ошибки при построении предложений с деепричастными оборотами.
- «Выходя из нее, на девушку напали»

Среди орфографических ошибок следует выделить (37% обучающихся):

- 1) слитное написание союзов (тоже);
- 2) написание производных предлогов;
- 3) правописание окончаний существительных на -ия, -ие, -ий;
- 4) правописание частиц НЕ и НИ;

- 5) н и нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных;
- 6) правописание суффиксов наречий;
- 7) написание приложений;
- 8) правописание приставок пре-при;
- 9) дефисные написания;
- 10) не с разными частями речи;
- 11) написание сложных слов;
- 12) непроизносимый согласный;
- 13) удвоенные согласные;
- 14) непроверяемая гласная в корне.

Замечания по заполнению бланков

- 1) Тема сочинения должна быть обязательно записана в бланк №2.
(Петров Александр МАОУ «Курманаевская СОШ», Батищева Эвелина МБОУ «Волжская СОШ»)
- 2) Тема в бланк №2 должна быть записана без каких-либо дополнительных слов «Сочинение на тему: Согласны ли вы...», «Тема № 1...», «»101» (Кузнецова Мария, Прокофьева Софья, Анашкин Александр МАОУ «Курманаевская СОШ»)
- 3) Некоторые обучающиеся допускают подписывание темы выше первой строки
- 4) Некоторые обучающиеся пропускают строчку между темой и текстом сочинения, организатор в этом случае должен поставить Z (Пачин Артем, Анашкин Александр, Борисов Кирилл МАОУ «Курманаевская СОШ»).

Рекомендации:

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

- 1.1 проанализировать результаты итогового сочинения учащихся школ;
 - 1.2 разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка;
 - 1.3 подготовить для учащихся список рекомендованной дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы;
 - 1.4 проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку.
2. Учителям - предметникам:
- 2.1 обращать внимание:
 - * на анализ ответов учащихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия (анализ может представлять сам отвечающий, другие ученики, а учитель подводит итог, обобщает),
 - * на развитие умений учащихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала,
 - * на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах учащихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности

высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

2.2 активизировать работу:

* над расширением круга чтения уч-ся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения,

* по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников;

* по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; соблюдать единый орфографический режим в школе; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена;

2.3 проводить практикумы по обучению написания сочинения-рассуждения на определенную тему;

2.4 чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объему сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т.д;

2.5 использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;

2.6 больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе с текстом. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие;

2.7 учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п;

2.8 скорректировать работу над тезисно-доказательной частью сочинений;

2.9 проработать Методические рекомендации по подготовке и проведению итогового сочинения в разделе «Заполнение бланков».

Начальник отдела образования

М.Е. Щеглова