

**Муниципальное  
казенное учреждение  
«ИНФОРМАЦИОННО-  
МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Руководителю ОО

пл. Ленина, д.1. с. Курманаевка, 461060.  
тел. 2-16-05

31.12.2019г № 67

**Аналитическая справка  
по итогам полугодовой контрольной работы  
по русскому языку в 11 классах.**

На основании приказа МО Оренбургской области от 29.08.2019 № 01-21/1749 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2019-2020 учебном году», приказа отдела образования от 05.09.2019 № 105 «О реализации муниципальной системы оценки качества образования в 2019-2020 учебном году», в целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований была проведена полугодовая контрольная работа по русскому языку с использованием единых контрольно-измерительных материалов для обучающихся 11 классов Курманаевского района.

**Цель проведения ИКР:**

- Получение образовательными учреждениями информации об уровне подготовки по русскому языку обучающихся 11 классов Курманаевского района.
- Подготовка к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований общеобразовательных организаций Оренбургской области.

**Дата проведения:** 25 декабря 2019 года

**Форма и особенности.**

Контрольная работа состояла из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержала 26 заданий, часть 2 содержала 1 задание.

На выполнение контрольной работы по русскому языку отводилось 3,5 часа (210 минут).

Ответами к заданиям 1–26 являлись цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел).

Задание 27 части 2 представляло собой сочинение по прочитанному тексту.

Задания контрольной работы соответствовали Проекту демонстрационной версии КИМов ЕГЭ 2020.

Баллы, полученные за выполненные задания, суммировались.

	<b>Первичный балл</b>	<b>Тестовый балл</b>
<b>Максимальное количество баллов</b>	58	100
<b>Минимальный «проходной порог»</b>	10	24
<b>Максимальное количество баллов за 1 часть</b>	34	59
<b>Максимальное количество баллов за сочинение</b>	24	46

**Шкала перевода баллов в отметку**

<b>Отметки</b>	<b>«2»</b>	<b>«3»</b>	<b>«4»</b>	<b>«5»</b>
<b>Интервал первичных</b>	0-9	10-32	33-44	45-58

<b>баллов</b>				
<b>Интервал тестовых баллов</b>	0-23	24-56	57-71	72-100

#### Общие результаты.

Общее количество обучающихся в 11 кл. – 45 человек, в контрольной работе в форме ЕГЭ по русскому языку приняли участие 44 (98 %) учеников, 1 ученица отсутствовала по болезни.

**Успеваемость по району составила – 100 %**, все обучающиеся преодолели «порог успешности» (10 баллов), **качество знаний – 43, 2 % (ВКР 11 кл – 57, 7 %)**.

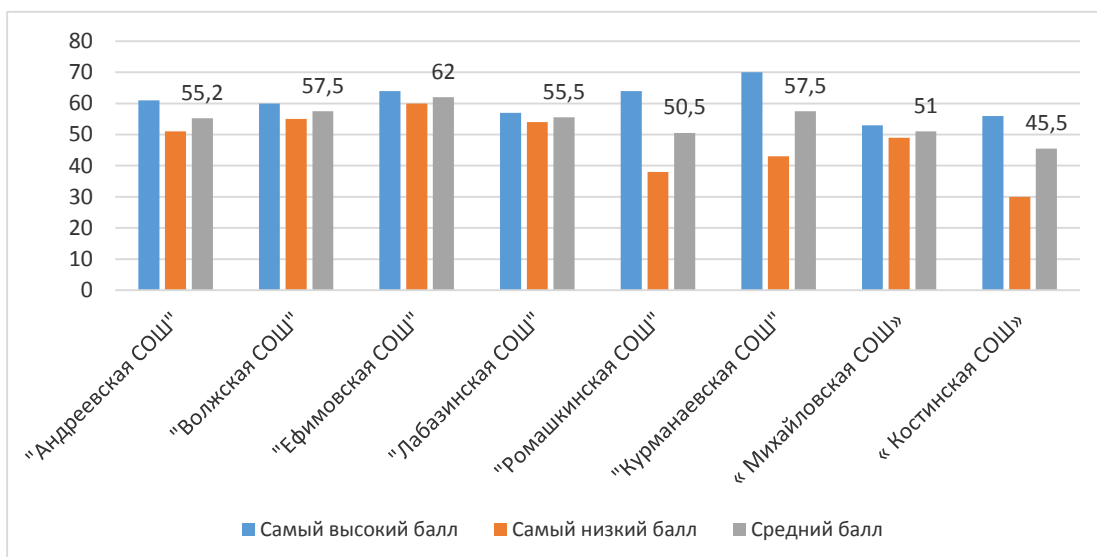
Название ОО	Кол-во обуч-ся по списку	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	Кол-во обуч-ся, получивших соответствующую отметку				Показатель% "4"и"5"	ФИО учителя
			"2"	"3"	"4"	"5"		
"Андреевская СОШ"	5	5	0	3	2	0	<b>40,0</b>	Ферапонтова С.В
"Волжская СОШ"	2	2	0	1	1	0	<b>50,0</b>	Чурсина Н.Ю.
"Ефимовская СОШ"	2	2	0	0	2	0	<b>100,0</b>	Манакова Т.В.
"Лабазинская СОШ"	2	2	0	1	1	0	<b>50,0</b>	Сидельникова Ю.С.
"Ромашкинская СОШ"	5	4	0	3	1	0	<b>25,0</b>	Андреева О.А.
"Курманаевская СОШ"	21	21	0	9	12	0	<b>57,0</b>	Полякова Е.Н.
«Михайловская СОШ»	2	2	0	2	0	0	<b>00,0</b>	Файзуллина М.Б.
«Костинская СОШ»	6	6	0	6	0	0	<b>00,0</b>	Бровина Н.П.
<b>8</b>	<b>46</b>	<b>45</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>43, 2%</b>	

Высокое качество знаний показали обучающиеся МБОУ «Ефимовская СОШ» (100%), МАОУ «Волжская СОШ» (50%), МАОУ "Курманаевская СОШ" (57%). Качество знаний (50%) у обучающихся МАОУ "Лабазинская СОШ". Ниже районного показателя качество знаний в МАОУ «Андреевская СОШ» (40 %) МБОУ "Ромашкинская СОШ" (25%), в МАОУ «Михайловская СОШ» и МАОУ«Костинская СОШ» - 0%.

Максимального балла за ВКР не набрал никто.

#### Распределение баллов за всю работу (тестовый)

Название ОО	Самый высокий балл	Самый низкий балл	Средний балл
"Андреевская СОШ"	61	51	55,2
"Волжская СОШ"	60	55	57,5
"Ефимовская СОШ"	64	60	62
"Лабазинская СОШ"	57	54	55,5
"Ромашкинская СОШ"	64	38	50, 5
"Курманаевская СОШ"	<b>70</b>	43	57, 5
« Михайловская СОШ»	53	49	51
« Костинская СОШ»	56	<b>30</b>	45,5
			54,3



**Средний балл по району составил 54,3 балла (ВКР 11 кл - 57, 8 б).** Выше районного средний балл в МАОУ «Ефимовская СОШ» (62 балла), МБОУ "Волжская СОШ"(57,5б), МАОУ «Андреевская СОШ» (55, 2 б) МАОУ "Лабазинская СОШ"(55,5б), МАОУ "Курманаевская СОШ" (57, 5 б).

#### **Список обучающихся, набравших по результатам контрольной работы наибольшее количество баллов**

№ п/п	Ф.И.О.	ОУ	Баллы (тестовые)	Учитель
1	Ширинских Ярослав	МАОУ "Курманаевская СОШ"	70	Полякова Е.Н
2	Мякина Оксана	МАОУ "Курманаевская СОШ"	69	Полякова Е.Н.
3	Егоян Грача	МАОУ "Курманаевская СОШ"	66	Полякова Е. Н.
4	Лихачёва Татьяна	МАОУ «Курманаевская СОШ»	65	Полякова Е. Н.
5	Андриевский Станислав	МАОУ «Курманаевская СОШ»	65	Полякова Е. Н.

#### **Анализ выполнения первой части ВКР по русскому языку.**

Первая часть контрольной работы по русскому языку - это задания с выбором ответа. Максимальный балл – 34 (**первичный**).

Первую часть выполняли 44 ученика. **Максимальный балл за 1 часть (34 б) не** получил никто. Наибольший результат составляет 26 баллов у Ширинских Ярослава МАОУ "Курманаевская СОШ", 20 баллов у Ахровой Виктории МБОУ "Волжская СОШ", 19 баллов у Мякиной Оксаны, Алексеевой Марии, Егоян Грача, Лендяева Ильи, Лихачёвой Татьяны из МАОУ «Курманаевской СОШ».

**Наименьший результат** составляет 5 баллов у Усачёва Никиты МАОУ «Костинская СОШ» и 6 баллов у Аманшиева Асета МАОУ «Костинская СОШ», 7 баллов у Бузиной Ангелины МАОУ «Ромашкинская СОШ», 8 баллов у Самониной Екатерины МАОУ "Курманаевская СОШ", 9 баллов у Красавцевой Ирины МАОУ «Ромашкинская СОШ».

**Средний балл за 1 часть по району составил 14, 4 б.**

**Выше районного** средний балл за 1 часть в МБОУ «Волжская СОШ» (18,5б), МАОУ «Ефимовская СОШ» (16 б), МАОУ "Лабазинская СОШ" (14, 5 б), МАОУ "Курманаевская СОШ" (16, 3 б), МАОУ «Андреевская СОШ»(14, 6 б).

**Наиболее успешно** обучающиеся справились с заданиями № 3,5,8,13,14,16,24,26. (справились 70% -97% обучающихся).

**Наиболее сложными оказались** следующие задания:

№ 12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (не справились 88%);

№ 15 – Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (справились без ошибок 1 человек – 2%);

№ 17- Синтаксические нормы. Запятая в предложении (справились без ошибок 6 человек-13%);

№ 10 - Правописание приставок (справились 7 человек – 15%);

№ 4 — Орфоэпия (справились 7 человек – 15 %);

№ 2 - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (справились 8 человек – 17%);

№ 7 - Грамматические нормы. Нормы образования форм слова (справились без ошибок 9 человек-20%);

№ 20 — Пунтуационные нормы (справились без ошибок 10 человек-22%).

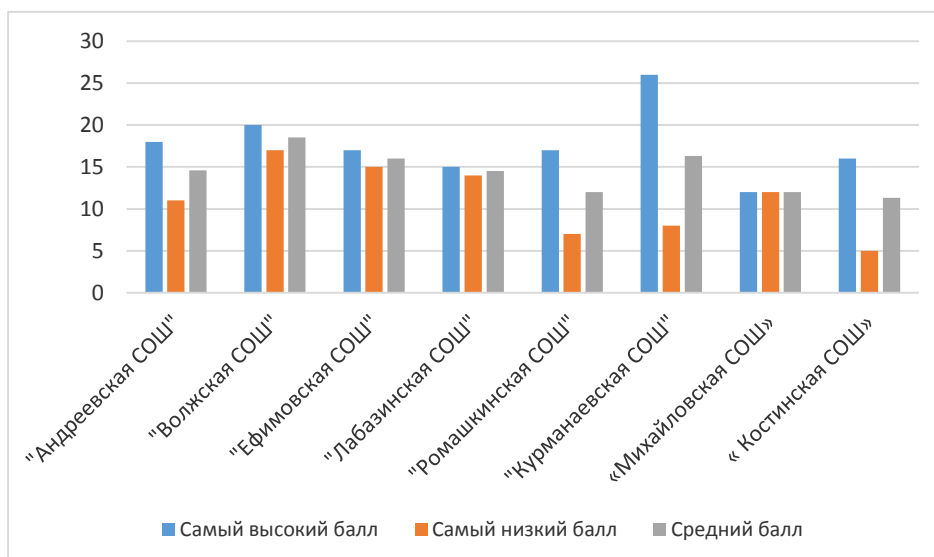
Анализ первой части показывает, что задания, с которыми выпускники хорошо знакомы, отработаны на достаточном уровне. Одиннадцатиклассники показали умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, умение применять основные орфоэпические, лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Но новый формат заданий № 9-12 оказался для обучающихся наиболее сложным. Языковой материал расширен и по содержанию (увеличено количество проверяемых орфограмм) и по форме предъявления (дано пять рядов слов, в каждом из которых по 2-3 слова).

Трудным оказалось выявление отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями в задании № 2.

Однако анализ ошибок показывает недостаточно сформированное умение 1) разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм, 2) применять в практике основные грамматические нормы современного русского литературного языка, умение применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка (с заданиями № 7, 10, 12, 15 справились 4-20%), 3) извлекать необходимую информацию из текстов, недостаточное умение проводить лингвистический анализ текстов разных стилей и типов речи. Большинство обучающихся владеет основными приёмами информационной переработки текста на низком уровне (с заданием № 2, справились 17 % обучающихся).

#### **Распределение первичных баллов за 1 часть**

<b>Название ОО</b>	<b>Самый высокий балл</b>	<b>Самый низкий балл</b>	<b>Средний балл</b>
"Андреевская СОШ"	18	11	14, 6
"Волжская СОШ"	20	17	18, 5
"Ефимовская СОШ"	17	15	16
"Лабазинская СОШ"	15	14	14, 5
"Ромашкинская СОШ"	17	7	12
"Курманаевская СОШ"	<b>26</b>	8	16, 3
«Михайловская СОШ»	12	12	12
«Костинская СОШ»	16	<b>5</b>	11, 3



### Анализ выполнения задания № 27 (сочинение).

Задание № 27 представляет собой сочинение – рассуждение по прочитанному тексту. Максимальное количество баллов за верно выполненное задание – 24. 12 критериев оценки задания с развёрнутым ответом включают определение проблемы, комментарий с введением двух примеров – иллюстраций из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, с пояснением значения каждого примера и указания смысловой связи между ними, позицию автора, выражение собственного мнения с аргументацией, речевое оформление и грамотность.

44 обучающихся (100%) справились с заданием, набрав при этом от 8 до 23 баллов.

**Максимальный балл за сочинение (23 б)** получила Мякина Оксана (МАОУ «Курманаевская СОШ»), **21б** получили Андреева Татьяна, Андриевский Станислав, Егоян Грача (МАОУ «Курманаевская СОШ»), Горкин Игорь (МАОУ «Ромашкинская СОШ»), Кандаурова Ксения (МАОУ «Ефимовская СОШ»).

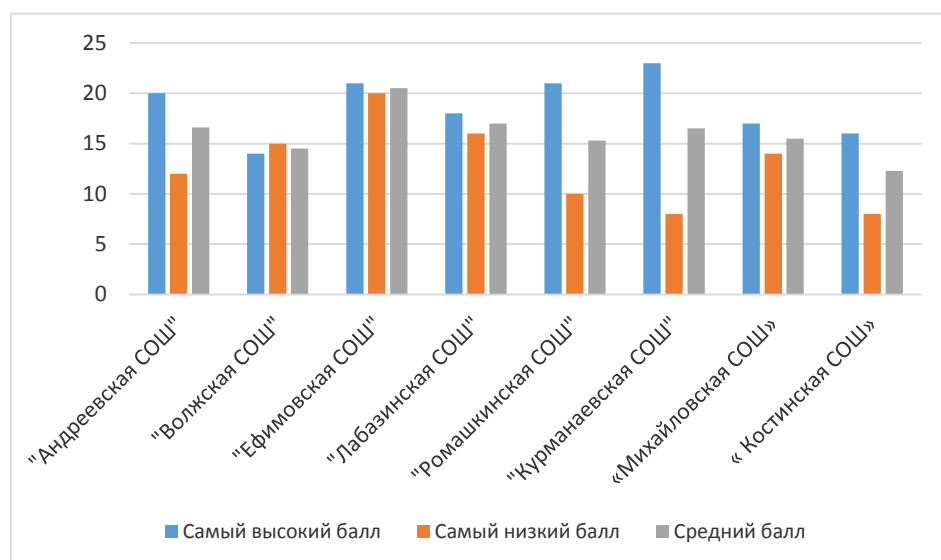
**Наименьший результат** составляет 8 баллов у Измайлова Вадима (МАОУ «Курманаевская СОШ»), Усачёва Никиты (МАОУ «Костинская СОШ»), 10 баллов у Скобцова Ивана, Шарипова Рината (МАОУ «Курманаевская СОШ»), Кусанова Рината (МАОУ «Костинская СОШ»).

**Средний балл за сочинение по району составил 16, 0.**

**Выше районного** средний балл за сочинение в МАОУ «Курманаевская СОШ» (16, 5 б), в МАОУ «Ефимовская СОШ» (20, 5 б) и в МАОУ "Лабазинская СОШ" (17,0 б), в МАОУ «Андреевская СОШ» (16,6 б).

### Распределение баллов за сочинение

Название ОО	Самый высокий балл	Самый низкий балл	Средний балл
"Андреевская СОШ"	20	12	16, 6
"Волжская СОШ"	14	15	14,5
"Ефимовская СОШ"	21	20	20, 5
"Лабазинская СОШ"	18	16	17
"Ромашкинская СОШ"	21	10	15, 3
"Курманаевская СОШ"	<b>23</b>	8	16, 5
«Михайловская СОШ»	17	14	15, 5
«Костинская СОШ»	16	<b>8</b>	12,3



Анализ сочинения показывает, что 80 % обучающихся справились с определением проблемы.

10 обучающихся (22%) получили максимальный балл (5б) за качественный комментарий, 13 обучающихся (30%) – по 4б, 9 обучающихся (20%) – по 3б., 5 обучающихся (11%) – 2б, 2 человека (5%) – 1 б и 2 человека (4%) получили 0б (не прокомментировали проблему).

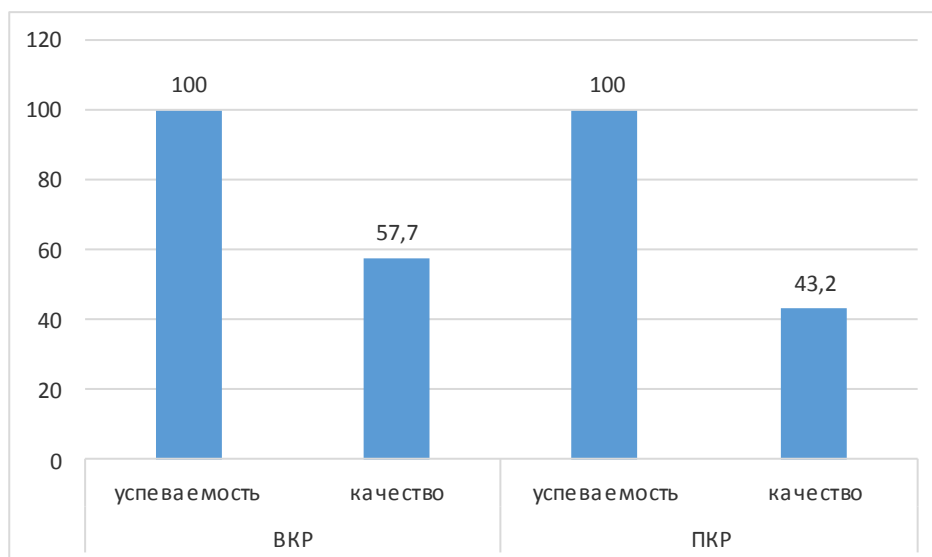
Из задания с развернутым ответом исключена аргументация экзаменуемым собственного мнения с опорой на жизненный и литературный опыт. Больше внимание уделяется анализу текста. В той или иной мере прокомментировали предложенный текст: привели примеры – иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, пояснили значение каждого примера, но не все указали смысловую связь между ними. Нули баллов за первые четыре критерия 20% обучающихся получили за неправильное определение проблемы. В целом же обучающиеся раскрыли актуальность определенной ими (не входящей в примерный круг проблем) проблемы, её значимость для автора. Все обучающиеся формулировали позицию автора, выразили своё отношение к позиции автора по проблеме и в той или иной мере обосновали его.

Сочинения 24-х учеников (55%) отличаются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. 18 (41%) человек допустили либо логические ошибки, либо нарушили последовательность изложения, либо нарушили абзацное членение. В работе 3 учеников прослеживается коммуникативный замысел, но допущено более 2-х логических ошибок или 2-х случаев нарушения абзацного членения. Что касается точности и выразительности речи, то только 20 учеников (45%) смогли получить 2 балла. В работах 12 обучающихся (27%) - соблюдены все орфографические нормы, но 8 человек (18%) получили 0 баллов. За соблюдение пунктуационных норм 3 балла получили 12 человек (27%), 0 баллов получили 9 человек (20%). За соблюдение языковых (грамматические ошибки) и речевых норм 6 человек (13%) получили 0 баллов, фактические ошибки допустили 9 человек (20%).

Анализ сочинений показывает, что наибольшее затруднение у обучающихся вызывает выявление проблемы текста. Новая структура сочинения отработана. Композицию сочинения выдержали практически все десятиклассники. Работы отличаются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но встречаются работы, характеризующиеся однообразием грамматического строя. В работах большинства обучающихся прослеживается положительная динамика в умении применять в практике письма грамматические, орфографические и пунктуационные нормы

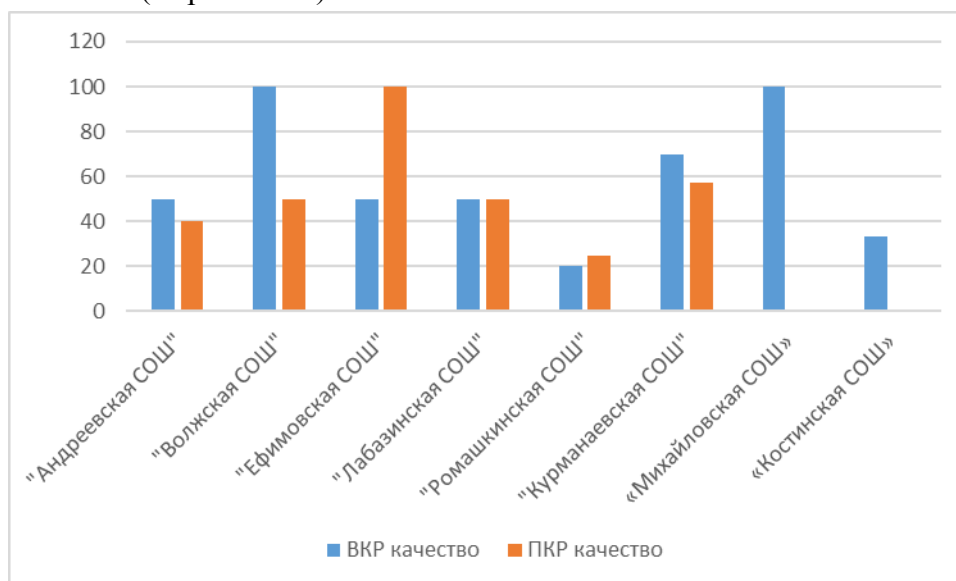
современного русского литературного языка. Хотя качество грамотности улучшилось, но наличие орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок говорит все же о недостаточном уровне грамотности.

**Вывод.** В ходе анализа было проведено сравнение результатов полугодовой контрольной работы в 11 классах с результатами входной контрольной работы.



Сравнительный анализ результатов показал, что успеваемость стабильна (100%), качество знаний снизилось на 14,5%.

Качество знаний (в сравнении) по школам:



Стабильное качество знаний показывают обучающиеся Лабазинской СОШ.

Высокий процент повышения качества знаний в Ефимовской СОШ. Снижение показателей качества в Андреевской, Волжской, Курманаевской, Михайловской и Костинской школах.

Проведение контрольной работы позволило оценить уровень подготовки обучающихся, выявить проблемы преподавания.

В целях эффективной подготовки обучающихся к итоговой работе за год рекомендуется:

**Методисту МКУ «ИМЦ» Елисеевой К.В.:**

1. Организовать проведение мастер-класса учителя русского языка и литературы МАОУ «Курманаевская СОШ» для выпускников МАОУ «Костинская СОШ», МАОУ «Андреевская СОШ», МАОУ «Михайловская СОШ», показавших низкие результаты в полугодовой контрольной работе.

**Администрации ОО:**

1. Ознакомить родителей с результатами ПКР по русскому языку (срок: в течение 3 дней);
2. Обсудить результаты ПКР на педсовете (срок: январь 2020г).

**Учителям русского языка и литературы:**

1. Обсудить на заседаниях ШМО результаты ПКР.
2. Скорректировать индивидуальные маршруты с учетом типичных ошибок.
3. При поурочном планировании и проведении уроков уделять особое внимание повторению и закреплению наиболее значимых и сложных тем, а также выделять резерв времени на отработку тестовых заданий (срок: постоянно).
4. Выявлять и ликвидировать отдельные пробелы в знаниях учащихся, особое внимание уделять тем разделам, которые считаются западающими по итогам контрольной работы (срок: постоянно).
5. При изучении русского языка необходимо повышать практическую направленность предмета, больше уделять внимания применению знаний в письменных работах (срок: постоянно).
6. Использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке творческих работ учащихся (срок: постоянно).
7. Отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров (срок: постоянно).
8. Комплексно использовать работу над сочинениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков (срок: постоянно).
9. Проводить целенаправленную работу по повышению грамотности, при написании сочинений учить пользоваться орфографическим словарем.
10. Включать в контрольные и самостоятельные работы задания, отраженные в КИМ в форме ЕГЭ 2020, соблюдая временной режим, – это позволит обучающимся рационально распределять свое время (срок: постоянно).

Директор МКУ «ИМЦ»

Елисеева К.В.  
2-16-05



И.А.Лазарева