

Муниципальное  
казенное учреждение  
«ИНФОРМАЦИОННО-  
МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»

пл. Ленина, д.1. с. Курманаевка, 461060.  
тел. 2-16-05  
11.02.2018г № 304

Руководителю ОО

Аналитическая справка  
по итогам мониторинговой контрольной работы  
по русскому языку учителей русского языка и литературы  
ОО Курманаевского района 2019 г.

В соответствии с рекомендациями МО Оренбургской области от 10.01.2019г. и Приказом Отдела образования Курманаевского района «О проведении диагностических работ для педагогов в формате ЕГЭ» №5 от 15.01.2019г. была проведена диагностическая контрольная работа по русскому языку в формате ЕГЭ, в которой приняли участие 10 учителей русского языка Курманаевского района.

**Цель проведения диагностической работы:**  
оказание дифференцированной методической помощи педагогам ОО, осуществляющим подготовку к ГИА в 2019 году

**Дата проведения:** 23 января 2019 года

**Форма и особенности.**

Контрольная работа состояла из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержала 26 заданий, часть 2 содержала 1 задание.

На выполнение контрольной работы по русскому языку отводилось 3,5 часа (210 минут).

Ответами к заданиям 1–26 являлись цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел).

Задание 27 части 2 представляло собой сочинение по прочитанному тексту.

Задания контрольной работы соответствовали Проекту демонстрационной версии КИМов ЕГЭ 2019.

Баллы, полученные за выполненные задания, суммировались.

|   | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|----------------|---------------|
| Максимальное количество баллов              | 58             | 100           |
| Минимальный «проходной порог»               | 16             | 36            |
| Максимальное количество баллов за 1 часть   | 34             | 59            |
| Максимальное количество баллов за сочинение | 24             | 46            |

**Общие результаты.**

В контрольной работе в форме ЕГЭ по русскому языку приняли участие 10 педагогов ОО Курманаевского района.

Все педагоги преодолели «порог успешности» (36 тестовых баллов).

Средний балл по району 88,6.

| Название ОО         | ФИО учителя      | Кол-во баллов 1 часть | № 27 | Кол-во баллов всего |
|---------------------|------------------|-----------------------|------|---------------------|
| "Андреевская СОШ"   | Голованова Е.Н.  | 34                    | 24   | 100                 |
|                     | Ферапонтова С.В. | 31                    | 20   | 85                  |
| "Волжская СОШ"      | Чурсина Н.Ю.     | 33                    | 24   | 98                  |
| "Лабазинская СОШ"   | Захарова Л.С.    | 25                    | 19   | 71                  |
| «Костинская СОШ»    | Бровина Н.П.     | 29                    | 15   | 71                  |
| "Ромашкинская СОШ"  | Андреева О.А.    | 33                    | 23   | 96                  |
|                     | Ярославская Е.А. | 33                    | 23   | 96                  |
| "Курманаевская СОШ" | Сельцина Н.Н.    | 31                    | 23   | 91                  |
|                     | Полякова Е.Н.    | 31                    | 19   | 82                  |
| «Михайловская СОШ»  | Файзуллина М.Б.  | 34                    | 22   | 96                  |

**Максимальное количество** баллов за ДКР набрала Голованова Е.Н., учитель русского языка и литературы Андреевской СОШ (100б).

#### **Анализ выполнения первой части ВКР по русскому языку.**

Первая часть контрольной работы по русскому языку - это задания с выбором ответа. Максимальный балл – 34 (**первичный**).

Первую часть выполняли все педагоги.

**Средний балл за 1 часть по району составил 31,46 – 92% от возможных 34 баллов.**

**Ниже районного** средний балл за 1 часть у Захаровой Л.С. (25б) и Бровиной Н.П. (29б) учителя Лабазинской и Костинской СОШ.

**Максимальный балл за 1 часть** (34 б) набрала Голованова Е.Н.

Одну ошибку в 1 части допустили Ярославская Е.А. и Андреева О.А.

**Наименьший результат** составляет 25 баллов у Захаровой Л.С., Лабазинская СОШ.

**Ошибки были допущены в следующих заданиях:**

№ 5 – Паронимы 1 чел (10%)

№ 7 - Морфологические нормы (образование форм слова) 2 чел (20%)

№ 9 - Правописание корней: с безударными проверяемыми и непроверяемыми, чередующимися гласными 2 чел (20%)

№ 11 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (не справились 3 чел (30 %);

№ 12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (не справились 1 чел (10%);

№ 14 - Слитное, дефисное, раздельное написание слов. – 1 чел (10%)

№ 15 – Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи - 1 чел – 10%);

№ 18 - Знаки препинания в предложениях с вводными словами. Обособленные определения, приложения, обстоятельства. (не справились 5 человек – 50%);

№ 19 - Знаки препинания в сложноподчиненном предложении (не справились 1 чел – 10%).

№ 20 - Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи – 3 чел (30%)

№ 22 – Задание по тексту (на понимание текста) – 1 чел (10%)

№ 23 - Задание по тексту. Функционально-смысловые типы речи – 1 чел (10%)

Анализ первой части показывает, педагоги справились с большинством заданий без ошибок. Они владеют умением проводить виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, умеют применять основные орфоэпические, лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Ошибки допустили в заданиях на умение применять основные орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

**Анализ выполнения задания № 27 (сочинение).**

Задание № 27 представляет собой сочинение – рассуждение по прочитанному тексту. Максимальное количество баллов за верно выполненное задание – 24 балла.

12 критериев оценки задания с развёрнутым ответом включают определение проблемы, комментарий с введением двух примеров – иллюстраций из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, с пояснением значения каждого примера и указанием смысловой связи между ними, позицию автора, выражение собственного мнения с аргументацией, речевое оформление и грамотность.

10 педагогов (100%) справились с заданием, набрав при этом от 15 до 24 баллов.

**Максимальный балл за сочинение (24 б)** получили Чурсина Н.Ю. (МБОУ «Волжская СОШ»), Голованова Е.Н. (МАОУ «Андреевская СОШ»).

**Наименьший результат** составляет 15 баллов у Бровиной Н.П. (МБОУ «Костинская СОШ»).

**Средний балл за сочинение по району составил 21.**

**Выше районного** средний балл за сочинение в МБОУ "Волжская СОШ" (24б), в МБОУ "Ромашкинская СОШ" (23б), в МАОУ «Михайловская СОШ» (22 б), в МАОУ «Андреевская СОШ» (22б).

**Распределение баллов за сочинение**

| Название ОО         | ФИО учителя      | № 27 |
|---------------------|------------------|------|
| "Андреевская СОШ"   | Голованова Е.Н.  | 24   |
|                     | Ферапонтова С.В. | 20   |
| "Волжская СОШ"      | Чурсина Н.Ю.     | 24   |
| "Лабазинская СОШ"   | Захарова Л.С.    | 19   |
| «Костинская СОШ»    | Бровина Н.П.     | 15   |
| "Ромашкинская СОШ"  | Андреева О.А.    | 23   |
|                     | Ярославская Е.А. | 23   |
| "Курманаевская СОШ" | Сельцина Н.Н.    | 23   |
|                     | Полякова Е.Н.    | 19   |
| «Михайловская СОШ»  | Файзуллина М.Б.  | 22   |

**Результаты выполнения задания №27 (по критериям)**

| К1 |    | К2 |    |    |    |    |     | К3 |    | К4  |    | К5  |    | К6 |    |    |    | К7 |    |    |    |  |
|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|-----|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--|
| 0б | 1б | 0б | 1б | 2б | 3б | 4б | 5б  | 0б | 1б | 0б  | 1б | 0б  | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б | 3б |  |
| 10 |    |    | 1  | 2  | 1  | 6  | 1   | 9  | 1  | 9   | 1  | 4   | 5  |    |    | 10 |    |    |    | 2  | 8  |  |
| К8 |    |    |    | К9 |    |    | К10 |    |    | К11 |    | К12 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |  |
| 0б | 0б | 1б | 2б | 3б | 0б | 1б | 2б  | 0б | 1б | 2б  | 0б | 1б  | 0б | 1б |    |    |    |    |    |    |    |  |
|    |    | 2  | 2  | 6  |    | 2  | 8   |    | 1  | 9   |    | 10  | 1  | 9  |    |    |    |    |    |    |    |  |

Анализ сочинения показывает, что 100 % педагогов справились с определением проблемы.

6 учителей (60 %) получили максимальный балл (5б) за качественный комментарий, 1 учитель (10 %) – 4б, 2 учителя (20 %) – по 3б., 1 учитель (10 %) – 2б. Все участники экзаменационных испытаний в той или иной мере прокомментировали предложенный текст: привели примеры – иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, пояснили значение каждого примера, но не все указали смысловую связь между ними. 9 человек (90%) сформулировали позицию автора, 90 % выразили своё отношение к позиции автора по проблеме и обосновали его.

Сочинения 5 участников (50%) отличаются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. 4 участника (40%) допустили либо логические ошибки, либо нарушили последовательность изложения. В работе одного участника просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки. Что касается точности и выразительности речи, то все участники получили 2 балла. В работах 8 человек (80%) соблюдены все орфографические нормы, но 2 человека (20%) получили 2 балла. За соблюдение пунктуационных норм 3 балла получили 6 человек (60 %), 2 балла получили 2 человека (20 %) и 2 человека (20%) получили по 1 баллу. За соблюдение языковых (грамматические ошибки) и речевых норм 2 человека (20 %) и 1 человек получили соответственно 1 балл. Этические ошибки не были допущены, фактическую ошибку допустил 1 человек (10%).

Анализ сочинений показывает, что с новыми требованиями к структуре сочинения работали не все педагоги (учителя, работающие в 10 – х классах не уделили этому должного внимания). В комментарии указываются номера предложений без обращения к смысловой составляющей, используется ссылка на другие тексты. Выражая собственное мнение, не стоит использовать цитаты из текста. Работы отличаются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но встречаются работы, характеризующиеся наличием логических ошибок, имеет место отсутствие элементов композиции (позиция автора, заключение). В некоторых работах нарушены грамматические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

#### **Рекомендации:**

##### ***Учителям русского языка и литературы:***

1. Обсудить на заседаниях ШМО результаты.
2. С целью эффективного использования муниципальных ресурсов, сетевого взаимодействия образовательных организаций, оказания системной консультационно - стажерской помощи педагогам в ходе подготовки обучающихся 11 классов к государственной итоговой аттестации по русскому языку создать мини-группы педагогов по подготовке обучающихся 11 классов к ГИА по русскому языку
3. Отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста (срок: постоянно).
4. Комплексно использовать работу над сочинениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков (срок: постоянно).
5. Проводить целенаправленную работу по повышению грамотности (срок: постоянно).
6. Продолжить работу над отработкой западающих тем (самообразование) (срок: постоянно).

Директор МКУ «ИМЦ»

Елисеева К.В.  
2-16-05



И.А.Лазарева